

Relatório de Participação em Evento ICANN61 - Community Forum

Tanara Lauschner¹

¹Conselheira do CGI.br
Terceiro Setor

tanara@icomp.ufam.edu.br



Resumo. Este documento descreve, de maneira sucinta, a minha participação na 61ª reunião da Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) que aconteceu em San Juan - Porto Rico nos dias 10 a 15 de março de 2018.

1. Informação Geral do Evento

As Reuniões da Corporação da Internet para Atribuição de Nomes e Números (ICANN) são a concretização do modelo multissetorial pois fornecem um espaço onde é possível, entre outras coisas: se comunicar entre os diversos setores, realizar atividades de divulgação, trocar boas práticas, realizar negócios e interagir entre os membros da comunidade. Elas acontecem três vezes ao ano e, ao longo dos últimos tempos, tornaram-se eventos cada vez mais complexos. A 61ª Reunião da ICANN, ou ICANN61, foi no formato *Community Forum* e contou com 1565 participantes registrados, onde 36% estiveram pela primeira vez neste evento e 34% se declararam do gênero feminino. Da América Latina e Caribe foram 25% dos participantes e, deste número, o maior percentual foi de pessoas da Academia 26%[ICANN 2018]. Masi detalhes podem ser vistos na Figura 1.

Na reunião em San Juan foi detectada uma falha de segurança no Adobe Connect o que levou a suspensão deste serviço em algumas sessões até que a falha pudesse ser sanada o que acabou acontecendo a partir de uma atualização disponibilizada pela própria Adobe.

Na reunião do Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais (GAC) foi informado que a Sra. Milagros Castañon do Peru estava deixando o seu cargo no GAC e assumindo outra nomeação governamental. Milagros teve grande destaque na reunião de Abu Dhabi no caso do *PONTO AMAZON*.

2. Relato

Principalmente por conta da proximidade da entrada em vigor da *EU General Data Protection Regulation*(GDPR), este foi sem dúvida o tema mais discutido na ICANN61. Várias sessões se dedicaram a ele em vários *Stakeholder Groups and Constituencies*.

Houve uma longa *Cross-Community Session* tratando sobre GDPR e WHOIS com o intuito de apresentar e explicar o *Interim Model for GDPR Compliance*, contou com duas partes. A ICANN propôs este modelo de conformidade provisório para substituir o modelo atual até que sejam implementados a próxima geração de gTLD RDS para substituir o WHOIS PSP. Foram apresentadas soluções usando como metáforas alimentos. O “Modelo Calzone” foi criado buscando um equilíbrio entre os elementos concorrentes incluídos nos modelos enviados pela comunidade e os comentários sobre os modelos propostos pela ICANN. Desta forma o modelo prevê duas camadas onde a coleta, transferência e retenção do WHOIS Thick completo permanece praticamente inalterada. No entanto, dados mínimos estarão disponíveis para o público, incluindo um endereço de e-mail anônimo ou um formulário de contato na Web. O acesso ao conjunto completo de dados estaria disponível através de um processo de acreditação ainda a ser determinado. Estas alterações aplicam-se a dados e tratamento de dados relacionados ao espaço da União Européia e são opcionais fora dela. A explicação deste modelo provisório foi chamado de *Cookbook*.

No GAC, seus membros participaram ativamente de uma ampla gama de discussões com o objetivo de desenvolver um modelo para garantir a conformidade com a GDPR, especialmente com relação aos dados do WHOIS. As principais questões incluíram o acesso ao WHOIS para fins legítimos, como aplicação da lei, proteção de direitos e segurança cibernética; a necessidade de clareza sobre detalhes específicos; e o papel do GAC em qualquer novo arranjo. Na reunião presencial entre o GAC e a diretoria da ICANN, foi sugerido o engajamento dos governos com as autoridades de proteção de dados dos países europeus para fornecer garantia específica à ICANN. Afirmou-se que o WHOIS mudará inevitavelmente nos acordos vigentes e poderá mudar novamente quando a Revisão do RDS progredir. Em relação ao cumprimento do WHOIS com o GDPR foi discutido os impactos das políticas públicas do modelo provisório proposto pela Organização da ICANN[ICANN-GAC 2018].

O GAC também tratou da aplicação extraterritorial da GDPR quando considera não apenas a localização do processamento do dado, mas também a localização do indivíduo cujos dados estão sendo processados.

Em relação aos nomes geográficos, o Grupo de Trabalho do GAC criado para examinar a proteção de nomes geográficos em qualquer expansão futura de gTLDs reuniu-se e analisou o status do trabalho que está sendo feito pelo *New gTLD Subsequent Procedures PDP Work Track 5* sobre nomes geográficos. O grupo forneceu uma atualização sobre o conteúdo dos termos de referência da Work Track 5 e a presente análise das diferentes categorias de nomes geográficos incluídas no Guia do Candidato a Novos gTLDs e no PDP anterior da GNSO de 2007. Work Track 5 se concentra no desenvolvimento de recomendações propostas sobre o tratamento de nomes geográficos no nível superior[ICANN-WT5 2018].

Ainda sobre a próxima geração dos gTLDs houve sessões do grupo de trabalho

da GNSO de RDS PDP onde foi colocado que o grupo se esforçou para chegar a um consenso sobre os requisitos, usando-os para decidir se/porque uma nova geração de RDS é necessária para substituir o WHOIS. Foram definidas tarefas para serem alcançadas em curto prazo. No entanto, os líderes decidiram suspender os trabalhos desse grupo. Essa decisão foi tomada à luz do status incerto do trabalho relacionado à GDPR, observando que, em última análise, caberia ao Conselho da GNSO determinar o status do RDS PDP no futuro.

Houve também uma sessão cujo objetivo foi informar a comunidade sobre os esforços atuais da ICANN para melhorar a transparência e abrir seus dados, onde foi solicitadas contribuições no sentido de melhorar os sistemas existentes. À medida que a ICANN avança para reformular seu site e atualizar suas ofertas de dados abertos, é importante considerar as perspectivas de interessados comerciais e não comerciais na determinação de uma estratégia de priorização de seus recursos de fornecimento de informações. Os vários setores da ICANN têm interesses e necessidades amplamente divergentes, e é importante estabelecer um diálogo sólido em torno de expectativas, interesses e capacidades para informar os avanços da ICANN. A sessão contou com apresentações de especialistas em dados abertos da comunidade da ICANN e uma apresentação introdutória da *ICANN's Open Data Initiative and Information Transparency*.

Houve também o tradicional coquetel voltado para as mulheres (*DNS Women's cocktail*) onde foi possível conhecer e interagir com as mulheres que fazem parte da comunidade ICANN.

Um dos temas de maior relevância para a delegação foi a continuação do imbróglio do caso do *PONTO AMAZON* no GAC. O Brasil, representado pelo Embaixador Benedicto Fonseca Filho, informou que um grupo de trabalho da Organização do Tratado de Cooperação Amazônica (OCTA) está atualmente analisando a nova proposta da Amazon, enfatizando que ainda não houve nenhum início de negociação entre os países da OTCA e a Amazon. A diretoria da ICANN pediu formalmente ao GAC que fornecesse mais informações sobre sua objeção original ao *PONTO AMAZON* o que não foi feito formalmente na reunião da ICANN61.

Referências

- ICANN, C. M. (2018). *Icann61 by the numbers report*. Technical Report 1, ICANN, <https://meetings.icann.org/en/sanjuan61/icann61-technical-report-06apr18-en.pdf>.
- ICANN-GAC (2018). *Icann61 san juan meeting minutes*. Technical Report 1, ICANN, <https://gac.icann.org/minutes/icann61-san-juan-meeting-minutes>.
- ICANN-WT5 (2018). *Work track 5: Geographic names at the top-level*. Technical Report 1, ICANN, <https://community.icann.org/display/NGSPP/Work+Track+5>

Attendee Profile Data

| ICANN61 San Juan | |
|---|-------|
| Total Participants | 1,565 |
| First Time Participants (Newcomers) | 560 |
| Returning Participants | 1,005 |
| By Gender | |
| Female | 536 |
| Male | 854 |
| Undisclosed | 175 |
| By Badge Type | |
| Participant | 1,173 |
| Media | 15 |
| Sponsor | 74 |
| Support Staff | 111 |
| ICANN Organization | 173 |
| ICANN Board | 19 |
| By Stakeholder Group | |
| Academia | 189 |
| Civil Society / Non-Governmental Organization | 156 |
| End User | 99 |
| Government / Inter-Governmental Organization | 206 |
| Private Sector - Domain Name Industry | 299 |
| Private Sector - General Business / Legal | 181 |
| Technical Community | 305 |
| By Interest Group | |
| ASO - Address Supporting Organization | 79 |
| ALAC - At-Large Advisory Committee | 32 |
| ccNSO - Country Code Names Supporting Organization | 165 |
| DNSSEC - Domain Name System Security Extensions | 64 |
| Fellowship Program | 61 |
| GNSO - Generic Names Supporting Organization | 143 |
| GDD - Global Domains Division | 43 |
| GAC - Governmental Advisory Committee | 220 |
| ICANN - Internet Corporation for Assigned Names and Numbers | 27 |
| I* Organization | 192 |
| NextGen@ICANN | 49 |
| NomCom - Nominating Committee | 25 |
| NRO - Number Resource Organization | 17 |
| RSSAC - Root Server System Advisory Committee | 21 |
| SSAC - Security and Stability Advisory Committee | 41 |
| Other / Special Interest Group | 139 |

Figura 1. Perfil dos Participantes da ICANN 61[ICANN 2018]